

ALYTES

INTERNATIONAL JOURNAL OF BATRACHOLOGY

Trimestriel **Volume 7**

Mars 1988 **Fascicule 1**

Alytes, 1988, 7 (1): 1-5.

Miscellanea nomenclatorica batrachologica (XVII)

Alain DUBOIS

Laboratoire des Reptiles et Amphibiens,
Muséum national d'Histoire naturelle,
25 rue Cuvier, 75005 Paris, France

Phrynomantis Peters, 1867 is a replacement name for _Brachymerus_ Smith, 1847, and has therefore the same type species by monotypy (_Brachymerus bifasciatus_ Smith, 1847) as the latter nominal genus. _Phrynomantis_ should therefore replace _Phrynomerus_ Noble, 1926 as the valid name of the single genus of the African subfamily of the Microhylidae which retains the name Phrynomerinae Noble, 1931. As for the New Guinean genus of the family Asterophryinae which has since NOBLE (1926) been erroneously known as _Phrynomantis_, it should be given the name _Callulops_ Boulenger, 1888. This analysis furthermore implies a change of name for the tribe recently erected by BURTON (1986) for the latter genus.

SMITH (1847 : pl. LXIII) proposa le nouveau nom générique *Brachymerus* pour la seule espèce nominale *Brachymerus bifasciatus* d'Afrique du Sud, qui est donc l'espèce-type du genre par monotypie. Le nom *Brachymerus* Smith, 1847 est toutefois préoccupé par deux autres noms génériques antérieurs, *Brachymerus* Hope, 1841 et *Brachymerus* Dahlbom, 1845 (voir DUBOIS, 1984 : 14).

PETERS (1867 : 35) décrivit une nouvelle espèce, *fusca*, d'Amboine (Moluques, Indonésie), qu'il rapporta à ce même genre. Toutefois, dans le même travail (1867 : 36, note infrapaginale 1), cet auteur notait que le nom générique *Brachymerus* Smith, 1847 était préoccupé, et il proposait en conséquence le nouveau nom *Phrynomantis* pour ce genre. Par définition (ANONYME, 1985), ce genre nominal possède donc la même espèce-type par monotypie (*Brachymerus bifasciatus* Smith, 1847) que le genre nominal *Brachymerus* Smith, 1847.

Dans les années qui suivirent, plusieurs autres espèces africaines furent décrites et rapportées au genre *Phrynomantis*, tandis que d'autres espèces de Nouvelle-Guinée étaient décrites mais rapportées à d'autres genres nominaux.



On doit à NOBLE (1926 : 19-20) la première étude morphologique sérieuse du genre *Phrynomantis* au sens de PETERS (1867), et la démonstration qu'il s'agissait d'un rassemblement artificiel d'espèces d'origines phylogénétiques différentes, les espèces africaines constituant un genre et celles de Nouvelle-Guinée un autre.

Une chose paraît incompréhensible à première vue dans le travail de NOBLE (1926) : c'est que, bien qu'ayant manifestement eu la publication de PETERS (1867) sous les yeux, il ait décidé de considérer *Phrynomantis fusca*, et non pas *Brachymerus bifasciatus*, comme espèce-type de *Phrynomantis*. Cette "erreur" s'explique éventuellement si l'on considère qu'elle permettait à NOBLE (1926) de créer un nom générique (*Phrynomerus*) pour le genre africain, ce que ne lui aurait pas permis un traitement logique et honnête de ce problème : en effet, pour le genre de Nouvelle-Guinée, plusieurs autres noms génériques étaient disponibles, et NOBLE n'aurait pu, s'il avait traité correctement cette question, créer de nom générique !

Cette "manipulation" a apparemment échappé à tous les auteurs ultérieurs. POYNTON (1964 : 84 ; repris dans POYNTON & BROADLEY, 1985 : 513) a bien vu que *Phrynomantis* était un "new name for *Brachymerus* Smith, preoccupied", mais, de manière contradictoire, il a admis que *Phrynomantis fusca* Peters, 1867 était le type de ce genre. ZWEIFEL (1972 : 460), suivi par FROST (1985 : 351) et par BURTON (1986 : 447), a également considéré cette dernière espèce nominale comme espèce-type de *Phrynomantis*, par désignation subséquente de NOBLE (1926) : une telle désignation ne pourrait être valide que si ce genre nominal avait été créé, comme l'impliquent en fait ces auteurs, avec deux espèces incluses, *bifasciata* et *fusca*. En réalité, le nom *Phrynomantis* étant sans aucun doute possible un nom de remplacement pour *Brachymerus* (comme le reconnaissent NEAVE, 1940 : 734, POYNTON, 1964 : 84 et POYNTON & BROADLEY, 1985 : 513), et ce dernier genre nominal ayant déjà une espèce-type par monotypie, cette "désignation subséquente" est indéniablement invalide.

L'"erreur" de NOBLE (1926) étant maintenant mise en évidence, il importe à notre avis de rétablir la nomenclature valide selon les règles du *Code international de nomenclature zoologique*. Les noms de genres concernés n'ont été que modérément ou peu cités dans la littérature zoologique depuis un demi-siècle. Actuellement, quatre espèces seulement, peu citées dans la littérature, sont reconnues dans le genre africain (FROST, 1985 : 392) ; trois de celles-ci furent initialement décrites sous le nom générique *Phrynomantis*, et peuvent sans inconvénient reprendre leur nom original. Quant au genre de Nouvelle-Guinée, sa taxinomie et sa nomenclature ne sont nullement stabilisées depuis longtemps. Le travail de ZWEIFEL (1972) comporte la description de 6 espèces et d'une sous-espèce nouvelles, et 8 nouvelles combinaisons, pour un genre de 15 espèces au total. Plus récemment, BURTON (1986) a proposé une nouvelle définition du genre, en a retiré trois espèces et ajouté une autre, que ZWEIFEL (1972) plaçait dans le genre *Xenorhina*. On ne peut donc nullement dans ce cas parler d'une stabilité nomenclaturale ancienne, ou d'animaux fréquemment cités dans la littérature. Il nous paraîtrait donc non seulement superflu, mais encore malsain, de faire appel à la Commission internationale de nomenclature zoologique pour maintenir l'"usage existant", et nous estimons que ce cas est l'un de ceux où le *Code* doit être appliqué avec rigueur. Une règle à laquelle trop d'exceptions sont tolérées n'est plus une règle, et ce cas est de ceux pour lesquels, s'il était décidé de faire exception au *Code* de nomenclature, cela serait de nature à nuire à la crédibilité de celui-ci, en tant que règle universelle et permanente (voir aussi à ce sujet DUBOIS et al., 1988 : § 15).

Le nom générique *Phrynomerus* Noble, 1926 est donc un synonyme objectif plus récent du nom *Phrynomantis* Peters, 1867, qui doit le remplacer comme nom valide du genre africain. En raison de l'Art. 40(a) du *Code* actuel (ANONYME, 1985), ce changement n'entraîne toutefois aucun changement quant au nom de la sous-famille de Microhylidae dont ce dernier est le seul genre : celle-ci conserve le nom de Phrynomerinae Noble, 1931.

Quant au genre de Nouvelle-Guinée, plusieurs noms sont disponibles pour le désigner. Le plus ancien est *Callulops* Boulenger, 1888, qui devient le nom valide de ce genre. BURTON (1986) a récemment proposé une nouvelle classification générique et tribale de la sous-famille des Asterophryinae, à laquelle appartient ce dernier genre. Il reconnaît quatre tribus dans cette sous-famille, dont la tribu nominative (Asterophryini) et trois tribus "nouvelles". Le nom d'une de celles-ci, celle des Xenorhinini, doit en réalité, d'un point de vue nomenclatural, être attribué à MIVART (1869 : 286), auteur d'une famille des Xenorhinidae (voir DUBOIS, 1984 : 38). Les deux autres noms, Barygenyini et Phrynomantini, sont bien dus à BURTON (1986), mais le second de ceux-ci, fondé sur le nom générique *Phrynomantis*, est en réalité d'un point de vue nomenclatural un synonyme strict de Phrynomerinae Noble, 1931 : il est donc nécessaire de donner un nom nouveau à cette tribu, ce que nous faisons ci-dessous, sur la base du nom valide du genre unique de celle-ci.

En fonction de ce qui précède, les positions taxinomiques, les noms, les synonymies et les contenus spécifiques des deux genres concernés se présentent maintenant comme suit :

Famille **MICROHYLIDAE** (Fitzinger, 1843) Günther, 1858 (Noble, 1931) (Parker, 1934)

Sous-famille **ASTEROPHRYINAE** Günther, 1858 (Fejérváry, 1923)

Asterophrydidae Günther, 1858 : 346. – Genre-type : *Asterophrys* Tschudi, 1838.

Tribu **CALLULOPINI** nov.

Genre-type. – *Callulops* Boulenger, 1888, genre unique de la tribu.

Diagnose. – Voir la "diagnostic definition" de la tribu Phrynomantini dans BURTON (1986 : 446-447).

Genre **CALLULOPS** Boulenger, 1888

Callulops Boulenger, 1888 : 345. – Espèce-type par monotypie : *Callulops doriae* Boulenger, 1888.
Gnathophryne Méhelÿ, 1901 : 177. – Espèce-type par désignation subséquente de PARKER (1934 : 58) : *Mantophryne robusta* Boulenger, 1898 : 480.
Pomatops Barbour, 1910 : 89. – Espèce-type par monotypie : *Pomatops valvifera* Barbour, 1910 : 89.

Diagnose. – Voir ZWEIFEL (1972 : 460-462), sous *Phrynomantis*.

Espèces incluses. – *Callulops boettgeri* (Méhelÿ, 1901) ; *Callulops doriae* Boulenger, 1888 ; *Callulops dubius* (Boettger, 1895) ; *Callulops eurydactylus* (Zweifel, 1972) ; *Callulops fuscus* (Peters, 1867) ; *Callulops glandulosus* (Zweifel, 1972) ; *Callulops humicola* (Zweifel, 1972), avec les sous-espèces *Callulops humicola humicola* (Zweifel, 1972) et *Callu-*

lops humicola comptus (Zweifel, 1972) ; *Callulops kopsteini* (Mertens, 1930) ; *Callulops personatus* (Zweifel, 1972) ; *Callulops robustus* (Boulenger, 1898) ; *Callulops slateri* (Loveridge, 1955) ; *Callulops stictogaster* (Zweifel, 1972) ; *Callulops wilhelmanus* (Loveridge, 1948).

Sous-famille PHRYNOMERINAE Noble, 1931

Brachymeridae Günther, 1858 : 346. – Genre-type : *Brachymerus* Smith, 1847.
Phrynomerinae Noble, 1931 : 538. – Genre-type : *Phrynomerus* Noble, 1926.
Phrynomantini Burton, 1986 : 444. – Genre-type : *Phrynomantis* Peters, 1867.

Genre PHRYNOMANTIS Peters, 1867

Brachymerus Smith, 1847 : pl. LXIII (nec Hope, 1841 : 113 ; nec Dahlbom, 1845 : 525 ; nec Shaler, 1865 : 69). – Espèce-type par monotypie : *Brachymerus bifasciatus* Smith, 1847 : pl. LXIII.
Phrynomantis Peters, 1867 : 35. – Nomen novum pro *Brachymerus* Smith, 1847.
Phrynomerus Noble, 1926 : 20. – Espèce-type par désignation originale : *Brachymerus bifasciatus* Smith, 1847 : pl. LXIII.

Diagnose. – Voir POYNTON (1964 : 84-85) et POYNTON & BROADLEY (1985 : 513), sous *Phrynomerus*.

Espèces incluses. – *Phrynomantis affinis* Boulenger, 1901 ; *Phrynomantis annectens* Werner, 1910 ; *Phrynomantis bifasciatus* (Smith, 1847) ; *Phrynomantis microps* Peters, 1875.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

ANONYME, 1985. – *Code international de nomenclature zoologique*. Troisième édition. London, International Trust for zoological Nomenclature : i-xx + 1-338.

BARBOUR, T., 1910. – A new genus of Amphibia Salientia from Dutch New Guinea. *Proc. biol. Soc. Wash.*, **23** : 89-90, pl. I.

BOULENGER, G.A., 1888. – Descriptions of new Reptiles and Batrachians obtained by Mr. H.O. Forbes in New Guinea. *Ann. Mag. nat. Hist.*, (6), **1** : 343-346.

----- 1897. – Descriptions of new lizards and frogs from Mount Victoria, Owen Stanley Range, New Guinea, collected by Mr. A. S. Anthony. *Ann. Mag. nat. Hist.*, (6), **19** : 6-13, pl. I-II.

----- 1898. – Fourth report on additions to the Batrachian collection in the Natural-History Museum. *Proc. zool. Soc. Lond.*, **1898** : 473-482, pl. XXXVIII-XXXIX.

BURTON, T. C., 1986. – A reassessment of the Papuan subfamily Asterophryinae (Anura : Microhylidae). *Rec. S. Austr. Mus.*, **19** : 405-450.

DAHLBOM, A. G., 1845. – *Hymenoptera europaea praecipue borealia*. Tomus primus. Sphex *in sensu linnaeano*. Berolini, Friderici Nicolai : [i-vi] + i-xlvi + 1-528, 1 pl., 4 tab. h. t.

DUBOIS, A., 1984. – La nomenclature supragénérique des Amphibiens Anoures. *Mém. Mus. nat. Hist. nat.*, (A), **131** : 1-64.

DUBOIS, A., BOUCHET, P., BOUR, R., BRYGOO, E.-R., LESCURE, J. & TILLIER, S., 1988. – Case 2531. Proposed suppression of Wells & Wellington's works : unacceptability of this Application by the Commission. *Bull. zool. Nom.*, sous presse.

FROST, D. R. (ed.), 1985. – *Amphibian species of the world*. Lawrence, Allen Press & Assoc. Syst. Coll. : [i-iv] + i-v + 1-732.

GÜNTHER, A., 1858. – On the systematic arrangement of the Tailless Batrachians and the structure of *Rhinophrynus dorsalis*. *Proc. zool. Soc. Lond.*, **1858** : 339-352.

HOPE, F. W., 1841. – Observations sur les Erotylés, avec la description de plusieurs genres et de quelques espèces inédites. *Rev. zool. Soc. cuvier.*, **4** : 109-120.

MÉHELŸ, L. V., 1901. – Beiträge zur Kenntnis der Engystomatiden von Neu-Guinea. *Természetrajzi Füzetek*, **24** : 169-271, pl. IV-XII.

MIVART, G., 1869. – On the classification of the Anurous Batrachians. *Proc. zool. Soc. Lond.*, **1869** : 280-295.

NEAVE, S. A., 1940. – *Nomenclator zoologicus*. Vol. III (M-P). London, Zool. Soc. Lond. : [i-ii] + 1-1065.

NOBLE, G. K., 1926. – An analysis of the remarkable cases of distribution among the Amphibia, with descriptions of new genera. *Amer. Mus. Novit.*, **212** : 1-24.

----- 1931. – *The biology of the Amphibia*. New York, Dover: i-xviii + 1-577.

PARKER, H. W., 1934. – *A monograph of the frogs of the family Microhylidae*. London, British Museum : i-viii + 1-208.

PETERS, W., 1867. – Herpetologische Notizen. *Monatsb. Akad. Wiss. Berlin*, **1867** : 13-37.

POYNTON, J. C., 1964. – The Amphibia of Southern Africa : a faunal study. *Ann. Natal Mus.*, **17** : 1-334.

POYNTON, J. C. & BROADLEY, D. G., 1985. – Amphibia Zambesiaca 1. Scolecomorphidae, Pipidae, Microhylidae, Hemisidae, Arthroleptidae. *Ann. Natal Mus.*, **26** : 503-553.

SHALER, N. S., 1865. – List of the Brachiopoda from the Island of Anticosti, sent by the Museum of comparative Zoölogy to different institutions in exchange for other specimens, with annotations. *Bull. Mus. comp. Zool. Harv. Coll.*, **1** : 61-70.

SMITH, A., 1847. – *Illustrations of the zoology of South Africa. Reptilia.* London, Smith, Elder & Co. : pl. LV-LXIII (voir WATERHOUSE, 1880).

WATERHOUSE, F. H., 1880. – On the dates of publication of the parts of Sir Andrew Smith's *Illustrations of the zoology of South Africa*. *Proc. zool. Soc. Lond.*, **1880** : 489-491.

ZWEIFEL, R. G., 1972. – Results of the Archbold expeditions. No. 97. A revision of the frogs of the subfamily Asterophryinae, family Microhylidae. *Bull. Amer. Mus. nat. Hist.*, **148** : 411-546.